



Emnekode : JU-200
Kandidatnr. : 2803
Dato : 7.12.12
Ark nr. : 1 av 6

Opplæringslova § 15-1 presiserer at "Forvaltningslova gjeld for verksemd som etter lova her blir driven av forvaltningsorgan, med dei særreglane som er fastsette i lova her." Vi tyder ut i fra dette at opplæringslova ~~er~~ består av særregler for skolevesenet samtidig som at skolen må rette seg etter forvaltningsloven på lik linje med andre organ for stat og kommune, som beskrevet i §1 i forvaltningsloven.

Bortvisningen av Magnus er et enkelt vedtak etter fvl. §2 første ledd bokstav b, hvor enkeltvedtak er "... et vedtak som gjelder rettigheter eller plikter til en eller flere bestemte personer." Magnus plikter å holde seg borte fra undervisningen i 3 dager. Det dreier seg om et enkeltvedtak og kapittel IV-VI i forvaltningsloven blir gjeldende etter fvl. §3, første ledd.

Som part regnes etter fvl. §2. første ledd, bokstav e, en "... person som en avgjørelse, retter seg mot eller som saken ellers direkte gjelder." Det er vanlig rettspraksis at man legger høy terskel for hvem som er part i saken, og jeg vurderer det til at kun Magnus er part, da det er ham avgjørelsen retter seg mot, og ham saken direkte gjelder omhandler. Læreren som ble slått defineres ikke som part.

Spørsmål 1

Det kommer frem i oppgave teksten at Solveig er konstituert som rektor på Borgen skole i Torgeirs permisjonstid. I opplæringslova § 2-10, andre ledd, første punktum, står det at "Rektor sjølv vedtek bortvisning etter å ha rådført seg med lærarane til eleven." Jeg



Emnekode : JU-200
Kandidatnr. : 2803
Dato : 7.12.12
Ark nr. : 2 av 6

kommer tillake til siste del av den setningen senere i eksamensoppgaven, men det står tydelig at rektor selv ~~har avgjørelsen~~ vedtar bortvisning. Spørsmålet blir om Solveig som konstituert rektor kan regnes som rektor. Jeg tolker hennes stilling som konstituert rektor som at hun har de samme rettigheter og plikter som en vanlig rektor, hvor det eneste som skiller henne fra andre rektorer er hennes tidsbegrensede stilling

Solveig hadde kompetanse til å fatte vedtak om bortvisning av Magnus.

Spørsmål 2

Det kommer frem i oppgave teksten at Solveig, uten å snakke med Magnus eller kontaktlæreren hans, skriver vedtaket. Det er naturlig at Magnus på 15 år blir representert av far, og jeg går ut i fra at dette er tilfelle. Han ble trolig heller ikke kontaktet av Solveig i forkant av vedtaket. Fvl. § 16, første ledd, presiserer at "Part som ikke allerede ved søknad eller på annen måte har utfalt seg i saken, skal varsles før vedtak treffes og gis høve til å uttale seg innen en nærmere angitt frist." Solveig har unnlatt å følge denne loven, samtidig med at ingen av unntakene for forhåndsvarsling etter fvl. § 16, tredje ledd, er aktuelle.

I fvl. § 17, første ledd står det at "Forvaltningsorganet skal påse at saken er så godt opplyst som mulig før vedtak treffes." Det legges videre vekt på at mindrettsparter skal få mulighet til å gi uttrykk for sitt syn. I oppgave teksten kommer det frem at Solveig bestemmer seg fort for å reagere med ordensreglementets strengeste



Emnekode : JU-200
Kandidatnr. : 2803
Dato : 7.12.12
Ark nr. : 3 av 6

straff" Hun neglisjerer sin plikt som representant for forvaltningsorganet til å passe at saken er så godt opplyst som mulig før vedtak treffes.

Som nevnt tidligere står det i ^{opplæringslova} § 2-10, andre ledd at "Rektor selv vedtek bortvisning etter å ha rådført seg med lærarane til eleven." Dette har i følge oppgaveteksten ikke skjedd. Videre i ~~loven~~ på samme sted i opplæringslova § 2-10, andre ledd står det at før vedtak blir gjort "... skal ein ha vurdert å bruke andre hjelpe- eller refsings tiltak." Dette er også en oppgave som har blitt forsømt av Solveig. *se siste side

Solveig brøt flere saksbehandlingsregler da hun fattet vedtaket om bortvisning.

Spørsmål 3

~~Forvaltningsloven er tydelig på Fvl. § 13, første ledd,~~ sier at "Enhver som utfører tjeneste eller arbeid for et forvaltningsorgan, plikter å hindre at andre får adgang eller kjennskap til det han i forbindelse med tjenesten eller arbeidet får vite om: 1) noens personlige forhold..." Dette betyr i utgangspunktet at kontaktlærerne vil bryte taushetsplikten om de forteller elevene om hendelsen og bortvisningen, noe som helt klart dreier seg om Magnus' personlige forhold. Det finnes derimot begrensninger i taushetsplikten. I følge fvl. § 13a punkt 3 er taushetsplikten ikke til hinder for "at opplysningene brukes... når de er alminnelig kjent..." Det må derimot sees på som sannsynlig at Magnus sine medelever ikke er klar over alle Magnus' personlige forhold, blandt annet hans kriminelle historie. Ved å bruke skjønn kan vi se at



Magnus vil kunne være tjent med at kontaktlærerne roet ryktespredningen og på den måte ivaretar partens interesser i en sak de fleste allerede kjenner til

Kontaktlærerne vil ikke bryte taushetsplikten

Spørsmål 4

Offentlighetsloven brukes når man bestemmer hvem som har innsynsrett til, hva i offentlig virksomhet. Hovedregelen om innsyn er beskrevet i offl. § 3, hvor det står at "Saksdokument, journalar og liknande register for organet er opne for innsyn... Alle kan kreve innsyn". På det grunnlag hadde journalisten hatt krav på innsyn, men det finnes unntak. I § 14, første ledd står det at "Eit organ kan gjere ~~unntak~~ unntak frå innsyn for dokument som organet har utarbeidd for si eiga interne saksførelsing." Det kommer klart frem i oppgaveteksten at dette er et internt notat, og ingen av unntakene ~~for § 14 første ledd~~ som er beskrevet i § 14, andre ledd ser ut til å være gjeldende i denne saken.

Offl. § 11 første punktum vektlegger at "Når det er høve til å gjere unntak frå innsyn, skal organet likevel vurdere å gi heilt eller delvis innsyn." Det ser ut til at Solveig kan ha tatt høyde for dette, men hun poengterer at notatet inneholder sensitiv informasjon om Magnus.

Journalisten har ikke krav på innsyn i det interne notatet.

Spørsmål 5

Bortvisningsvedtaket er som nærnt tidligere, fullt av saks-



Emnekode : JU-200
Kandidatnr. : 2803
Dato : 7.12.12
Ark nr. : 5 av 6

behandlingsfeil. Det finnes i forvaltningslovens kapittel VIII bestemmelser for virkningen av feil. I fvl. § 41 står det at ved "enkeltvedtak... er vedtaket likevel gyldig når det er grunn til å regne med at feilen ikke kan ha virket bestemmende på vedtakets innhold." Part har som kjent ikke blitt hørt i saken, part har ikke blitt varslet, og Solveig har ikke råddert seg med de andre lærerne på skolen, og hun har ikke vurdert andre hjelpe- eller retts tiltak. Det er svært god grunn til å tro at disse feilene kan ha virket bestemmende på vedtakets innhold.

Bortvisningsvedtaket er ugyldig.

Spørsmål 6

Forvaltningsloven tar høyde for utsatt iverksettning av vedtak i kapittel VIII. I fvl. § 42, første ledd står det at "... klageinstans... kan beslutte at vedtak ikke skal iverksettes før... klagen er avgjort. Når en part... akter å gå til søksmål... kan organ som nevnt utsette iverksettningen... det samme gjelder når en part... har brakt en sak inn for Stortingets ombudsmann for forvaltningen." Far til Magnus har verken gått til søksmål eller brakt saken inn for Stortingets ombudsmann. Han har derimot levert klagen til klageinstansen, som er skolen. Det blir da skolen selv som avgjør om de skal utsette vedtaket iverksettningen av vedtaket.

Skolen har ikke en plikt til å utsette vedtaket iverksettningen av vedtaket, men det anbefales på det sterkeste at de gjør det, da flere saksbehandlingsregler er brutt og vedtaket som nevnt i spørsmål 5 er ugyldig.



Emnekode : JU-200
Kandidatnr. : 2803
Dato : 7.12.12
Ark nr. : 6 av 6

Skolen bør beslutte at bortvisnings ~~tiltaket~~ vedtaket ikke skal settes i verk før klagen er avgjort.

* (tillegg til spørsmål 2)

I fvl. §11, andre ledd hefer det at "Forvaltningsorganer som behandler saker med en eller flere private parter, skal av eget tiltak vurdere partenes behov for veiledning." Når Solveig informerer far til Magnus om vedtaket, ser det ikke ut til at hun utfører sin veiledningsplikt. Siden det ikke kommer frem i oppgaveteksten hvilken forhåndskunnskaper far til Magnus har til forvaltningsloven og opplæringsloven, er det rimelig å tro at han ville hatt nytte av veiledning for å kunne ivareta sine interesser, og sitt (og sønnens) tarv i saken. Dette er en saksbehandlingsfeil.

Når Magnus ikke får uttalt seg, som beskrevet i avsnitt to i spørsmål 2, strider dette i mot kontradiksjonsprinsippet hvor alle parter skal få uttrykk seg og si sitt synspunkt i saken.